

Zapis Czat z prof. Michałem Karońskim z dnia 14 listopada 2013 r.

Organizowanego przez Radę Młodych Naukowców oraz Narodowe Centrum Nauki



Komunikacja podczas czatu odbywała się przy wsparciu technicznym
CENTRUM E-LEARNINGU AGH
WWW.CEL.AGH.EDU.PL z wykorzystaniem platformy ClickWebinar firmy Implex

prof. dr hab. Michał Karoński: Dzień dobry, witam serdecznie wszystkich uczestników czatu i zapraszam do zadawania pytań.

JakubC: Panie Profesorze, chciałem zapytać o decyzję NCN o konieczności składania wniosków we wszystkich panelach głównie w j. angielskim. Czy to aby na pewno słuszna decyzja - zwł. W odniesieniu do nauk o języku, literaturze i kulturze? Przecież najlepsi specjaliści od kultury francuskiej na świecie raczej władają przede wszystkim językiem francuskim. A specjaliści od kultury Portugalii - po portugalsku, nie po angielsku. Dlaczego w j. angielskim wnioski muszą składać osoby zajmujące się np. tylko literaturą polską? Albo polscy dialektolodzy? Argumentem było wysyłanie wniosków do recenzentów zagranicznych, ale przecież w wielu dziedzinach prawdopodobieństwo znalezienia recenzentów anglojęzycznych jest bliskie zeru.

prof. dr hab. Michał Karoński: @ JakubC: Ustawa o NCN przewiduje konieczność składania wniosków w j. polskim i angielskim. Ze względu na charakter paneli, ich wielonurtowość, szczególnie w HS, jest niezwykle trudno znaleźć rozwiązanie, które by satysfakcjonowało wszystkich. Na marginesie dodam, że udział recenzentów zagranicznych w konkursach w HS to prawie 9%.

Justyna: Dzień dobry, czy w granice Preludium 6 możliwe jest wykonanie części badań w innym ośrodku niż podmiot realizujący (posiadającym odpowiedni sprzęt), w którym również pracuje kierownik projektu, na zasadzie umowy o współpracy tych dwóch ośrodków, bez zamawiania "usługi obcej"?

prof. dr hab. Michał Karoński: @ Justyna: Co ma być finansowane?

Tomasz: Panie Profesorze - od konkursów otwartych we wrześniu 2013 r. obowiązuje zapis „Jednostka powinna uzgodnić z kierownikiem projektu zagospodarowanie co najmniej 30% wartości kosztów pośrednich.” Na czym dokładnie ma polegać to „uzgodnienie”?

prof. dr hab. Michał Karoński: @ Tomasz: Rada NCN chciała za pomocą tego zapisu spowodować w tych jednostkach, które nie praktykują konsultacji z kierownikiem projektu istotny wpływ kierownika projektu na zagospodarowanie środków, które pochodzą z jego grantu. Forma uzgodnienia zależy od kierownika jednostki. Na to NCN nie ma wpływu.

Justyna: przeprowadzenie badań, głównie mikroskopowych

prof. dr hab. Michał Karoński: @ Justyna: Czy w grę wchodzi opata za korzystanie ze sprzętu lub też wynagrodzenie dla osób z innej jednostki.

Emanuel: Panie Profesorze, kiedy pojawią się recenzje złożonych wniosków w piątej edycji konkursów (SONATA 5, OPUS 5, PRELUDIUM 5). Wyniki pojawiły się bardzo szybko, lecz recenzji brak.

prof. dr hab. Michał Karoński: @ Emanuel: Jutro, do północy.

Justyna: tak

prof. dr hab. Michał Karoński: @ Justyna: Nie ma innej możliwości jak "usługi obce". Jeżeli nie ma takiej pozycji w oryginalnym kosztorysie, to istnieje możliwość aneksowania umowy.

Agata: Witam, chciałabym prosić o uzasadnienie niemożności bycia kierownikiem projektu dwukrotnie w panelach Preludium oraz Sonata. Uważam, że są osoby aktywne, które mają dobre pomysły i piszą dobre projekty, dlaczego muszą się w ten sposób ograniczać? Czy nie prowadzi to do podstawiania figurantów, jako kierowników, aby móc zrealizować własny projekt?

prof. dr hab. Michał Karoński: @ Agata: Zawsze istnieje możliwość startu w konkursie Opus. Konkursy dla młodych pomyślane są jako wsparcie osób rozpoczynających karierę naukową, a Preludium + Sonata to łącznie nawet 6 lat.

Kamil: Czemu rozpatrywanie odwołań trwa tak długo? Zapis Ustawy o NCN: "Komisja Odwoławcza Rady podejmuje decyzję w sprawie przyznania lub odmowy przyznania środków finansowych nie później niż w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania. " Znane mi są przypadki rozpatrywania odwołań trwające ponad 8 miesięcy. Czy są planowane jakieś działania w tym kierunku?

prof. dr hab. Michał Karoński: @ Kamil: Sprawy odwołań są zazwyczaj bardzo trudne. Często bardziej celowe jest ponowić wniosek niż się odwoływać, w szczególności kiedy w procesie oceny nie było uchybień formalnych.

JakubC: Panie Profesorze - dziękuję za odpowiedź. A czy istnieją statystyki dla poszczególnych paneli? Podejrzewam, że np. w przypadku HS6 (m.in. psychologia, socjologia) rzeczywiście wprowadzenie j. angielskiego jest zasadne i podejrzewam, że tam jest szczególnie wielu recenzentów zagranicznych. Podobnie w przypadku HS4 (ekonomia, finanse itd.). Ale podejrzewam też, że w obrębie HS2 (językoznawstwo, kulturoznawstwo) jest wręcz przeciwnie...

prof. dr hab. Michał Karoński: @ JakubC: Tu się Pan myli, np. w Opusie HS2 30% wniosków miało przynajmniej jedną recenzję zagraniczną, w tym wnioski dialektologiczne!

Tomasz: Panie Profesorze, a co radzi Pan zrobić w sytuacji, gdy jednostka nie chce dopuścić kierownika projektu do decydowania o przeznaczeniu kosztów pośrednich? Nawet ich 30%.

prof. dr hab. Michał Karoński: @ Tomasz: Proszę zgłaszać takie przypadki do NCNu.

Kamil: dlaczego Rada NCN podjęła decyzję, że nie można z grantów finansować organizacji konferencji związanych z projektem? Z moich obserwacji wynika, że takie wydarzenia mają często miejsce za granicą (np. w grantach ERC lub NWO). Jest to chyba dobry sposób promocji wyników projektu jak też polskiej nauki i nawiązywania głębszej współpracy międzynarodowej.

prof. dr hab. Michał Karoński: @ Kamil: Jest to mylna interpretacja. Można finansować koszty zapraszania gości, a jedynie nie można finansować kosztów bankietów.

Greg: Szanowny Panie, czy NCN zamierza wprowadzić program dla osób powracających z zagranicy do ośrodka w Polsce (niekoniecznie macierzystego)? W chwili obecnej jedynie FNP oferuje tego typu grant (HOMING PLUS). Myślę, że atrakcyjny element finansowy mógłby pomóc w przyciągnięciu wybitnych, szczególnie młodych uczonych, którzy postawili na karierę za granicą. Biorąc pod uwagę statystyki FNP definitywnie jest zapotrzebowanie na tego typu konkurs. Dziękuję.

prof. dr hab. Michał Karoński: @ Greg: Tak, o ile NCN uzyska środki na ten cel z programów operacyjnych UE.

Justyna: Czy w takim razie kierownik projektu może być wykonawcą takiej "usługi obcej", z racji pracy w miejscu jej zamawiania - czy może ona np. obejmować skorzystanie ze sprzętu, bez operatora?

prof. dr hab. Michał Karoński: @ Justyna: Pani Justyno, sprawa jest skomplikowana, proszę o telefon do opiekuna swojego wniosku w NCN.

Tomasz: Dziękuję za odpowiedź.

Agata: Dziękuję za odpowiedź. Jednak w Opusie jest duża konkurencja i ciężko rywalizować z osobami bardziej doświadczonymi. Nie rozumiem, czemu osobom, które są aktywne i dobrze realizują swoje projekty uniemożliwia się powtórny start na funkcji kierownika. W takich układach to co ma zrobić osoba, która po zakończeniu Preludium ma pomysł na dobry projekt, którego chce być kierownikiem, ale nie jest to pomysł na badania do rozprawy habilitacyjnej? W ten sposób może startować w SONACIE, ale jak później zrobić projekt habilitacyjny, skoro nie będzie mogła być kierownikiem projektu?

prof. dr hab. Michał Karoński: @ Agata: W Sonacie nie wymagamy niczego innego jak dobry wniosek. To taki Opus dla młodych (do pięciu lat po dr).

Justyna: Dziękuję.

JakubC: Chciałem jeszcze zapytać o to, czy NCN rozważa ewentualne upublicznienie jakiejś części składanych wniosków grantowych i opinii ekspertów i recenzentów? Np. bez wykazu planowanych kosztów? Znamy opinię Rzecznika Praw Obywatelskich w podobnej kwestii. Chyba też zapobiegłoby to problemom z niezetelnością recenzentów (ja np. do jednego wniosku - finansowanego – w recenzji przeczytałem, że "kosztorys jest mętny", bez żadnej dokładniejszej informacji), ale i z reakcjami na zasłużone recenzje negatywne.

prof. dr hab. Michał Karoński: @ Jakub C: Pełna informacja jest przekazywana kierownikowi projektu. Nie planujemy zmiany tej procedury. Natomiast rozważamy publikowanie sprawozdań końcowych z realizacji projektu.

Agata: dziękuję

Krzysiek: Panie Profesorze, proszę mnie poprawić jeśli się mylę, ale z doświadczenia odnoszę wrażenie, że w konkursach NCN preferowane są wielkie ośrodki naukowe, jak UW czy UJ, natomiast

szans na realizację stażu podoktorskiego w mniejszym uniwersytecie praktycznie nie ma. Dotyczy to także projektów badawczych o charakterze lokalnym bądź regionalnym, na które - takie jest przynajmniej moje wrażenie - nie zdobywają uznania recenzentów.

prof. dr hab. Michał Karoński: @ Krzysiek: Bardziej istotne jest to jaki poziom reprezentuje opiekun naukowy stażu - czy ma liczący się dorobek czy nie.

Katarzyna: Panie Profesorze, kiedy najwcześniej pojawia się nowe wzory umów dla konkursów ogłoszonych 16 września b.r., tj. uwzględniające regulacje Rady NCN dotyczące NOWEGO KATALOGU KOSZTÓW KWALIFIKOWANYCH. Ciekawa jestem konkretnego zapisu zobowiązującego jednostki do udostępnienia części kosztów pośrednich kierownikowi projektu - widzę że sprawa ta była już poruszana na początku czatu m.in. przez Tomasza.

prof. dr hab. Michał Karoński: @ Katarzyna: Sprawy negocjacji wykorzystania kosztów pośrednich nie będzie regulowała umowa. Jest to jedynie zobowiązanie jednostki do uzgodnienia wydatków w części kosztów pośrednich.

Krzysiek: Dziękuję za odpowiedź.

Tomasz: Panie Profesorze, czy NCN planuje postawić na Otwartą Naukę i zobowiązać kierowników projektów do publikacji ich wyników na otwartych licencjach?

prof. dr hab. Michał Karoński: @ Tomasz: Póki co preferujemy publikacje w dobrych i bardzo dobrych klasycznych czasopismach naukowych.

Katarzyna: Dziękuję za odpowiedź. Niestety obawiam się że w związku z brakiem konkretnej regulacji ze strony NCN nadal będzie ciężko zdobyć środki na koszty bieżących remontów pomieszczeń czy koszty dostosowania pomieszczeń w zakresie niezbędnym do prowadzenia zadań badawczych (punkt 2 i 3 z katalogu kosztów pośrednich) czy takie "drobnostki" jak przesyłki kurierskie.

prof. dr hab. Michał Karoński: @ Katarzyna: Pani Katarzyno, zgadzam się, że jest to trudny i długotrwały proces, ale od czegoś musieliśmy zacząć. Rada NCN dostrzega ten problem i będziemy kontynuowali nasze wysiłki, aby wypracować większą podmiotowość kierowników projektów. Sam jednak znam jednostki, które bez naszych zachęt wprowadziły tę zasadę znacznie wcześniej, ale zgadzam się też z Panią iż jest to raczej mniejszość.

Tomasz_1: Jakie szanse ma młody naukowiec bez publikacji i bez opiekuna z dorobkiem na nowy innowacyjny projekt? Czy NCN coś proponuje dla próbujących odnaleźć się w "grantomanii"?

prof. dr hab. Michał Karoński: @ Tomasz_1: Nie sadzę, żebyśmy już wpadli w "grantomanię". Młody naukowiec powinien wystartować w Preludium, pokazać swój dorobek pozapublikacyjny i jednak znaleźć opiekuna, który jest ważny na wczesnym etapie kariery naukowej każdego naukowca. Dodam - najlepiej znaleźć dobrego opiekuna (niekoniecznie profesora). Dobry pomysł powinien przyciągnąć dobrego opiekuna.

Katarzyna: Dziękuję za raz jeszcze za odpowiedź.

JakubC: Panie Profesorze, pisze Pan o preferowaniu przez NCN publikacji w czasopismach naukowych. Jak rozumiem, nie należy spodziewać się zmiany nastawienia NCN do publikacji monograficznych np. w naukach humanistycznych i społecznych? Choć w przypadku oceny dorobku kierownika wskazania opisane przez NCN mówią o publikacjach w uznanych "wydawnictwach", praktyka pokazuje, że zwłaszcza eksperci oceniają dorobek kierownika jednak pod kątem publikacji w czasopismach właśnie.

prof. dr hab. Michał Karoński: @ JakubC: Jestem matematykiem i dlatego pomyślałem o czasopiśmie. Oczywiście w HS liczą się też monografie i to jest poza dyskusją.

Tomasz: Czy NCN planuje wprowadzenie obowiązku prowadzenia strony internetowej projektu oraz bieżącego publikowania informacji o prowadzonych badaniach? Granty finansowane są ze środków publicznych, a w wielu przypadkach nie wiadomo co „dzieje się” wewnątrz grantu. Podoba mi się pomysł na upublicznianie raportów końcowych.

prof. dr hab. Michał Karoński: @ Tomasz: Tak, zdecydowanie, szczególnie w grantach wysokonakładowych.

JakubC: Bardzo dziękuję za odpowiedzi. I trzymam kciuki za NCN - sam nie zgadzam się z wszystkimi Państwa decyzjami, ale uważam, że robią Państwo dużo dobrego dla polskiej nauki.

prof. dr hab. Michał Karoński: @ JakubC: Dziękuję, liczymy na Pana krytyczne uwagi - to nam pomaga.

Krzysiek: Panie Profesorze, nawiązując jeszcze do pytania Tomasza_1 - nie jest łatwo znaleźć dobrego opiekuna z dorobkiem, zwłaszcza jeśli nie robiło się w jego uczelni doktoratu i nie ma kto napisać referencji.

prof. dr hab. Michał Karoński: @ Krzysiek_1: Na to NCN nie ma wpływu. Proszę jednak szukać, może wśród młodych adiunktów. Jak mówiłem, nie musi to być profesor czy dr hab.

Zbyszko: czy planowane jest ogłaszanie konkursów na mini granty z przeznaczaniem np. na wydanie książki lub wyjazd na droższą konferencję?

prof. dr hab. Michał Karoński: @ Zbyszko: Myślimy o tym, ale niestety szczupłe zasoby kadrowe nie pozwalają nam na realizację tych ważnych również dla nas zamierzeń.

Zbyszko: czy jest możliwość uzyskania dostępu do przynajmniej podstawowych (tematy, uczelnie), ale pełnych informacji o przyjętych do realizacji i odrzuconych wnioskach? dla celów badawczych w dyscyplinie informatologia.

prof. dr hab. Michał Karoński: @ Zbyszko: Po każdym konkursie publikujemy listy rankingowe projektów zakwalifikowanych, a okresowo szczegółowe statystyki poszczególnych konkursów. Nie ujawniamy danych wniosków niezakwalifikowanych do finansowania.

Anna: Panie Profesorze, Czy jeśli składamy wniosek w konkursie Opus, to większe są szanse, że dostaniemy finansowanie na zakup urządzenia, którego nie mamy w katedrze i chcemy je kupić, żeby nie musieć korzystać z tego znajdującego się poza Uczelnią? Czy też na urządzenie, które mamy, a chcemy je wymienić na nowsze?

prof. dr hab. Michał Karoński: @ Anna: To nie ma znaczenia. Po prostu każdy zakup powinien być szczegółowo i sensownie uzasadniony.

Zbyszko: w kontekście wiedzy o bibliometrii trudno uznać ocenianie dorobku wnioskodawcy na podstawie miejsc publikacji, zdobytych cytowań, IF i IH za właściwe (brak pewności, że te czynniki zawsze świadczą o wybitnym lub słabym dorobku), czy planowane jest ocenianie dorobku poprzez jego recenzowanie?

prof. dr hab. Michał Karoński: @ Zbyszko: Wskaźniki naukometryczne mają dla nas jedynie uzupełniające znaczenie. Liczy się głównie projekt i wartościowy dorobek (który jest oceniany przez

ekspertów w panelu i recenzentów). O tym, że dla nas liczy się jakość publikacji, świadczy fakt że wymagamy przedstawienia do oceny jedynie najlepszych prac (max 10).

Anna: Dziękuję bardzo za odpowiedź. Mam jeszcze jedno pytanie. Czy jeśli planujemy badania na skrobi modyfikowanej genetycznie (pod kątem jej właściwości, a nie zastosowania w żywności), to czy musimy do wniosku dołączyć jakieś pozwolenie na te badania? Obecnie skrobi modyfikowanej genetycznie nie można stosować jako dodatku do żywności/środka spożywczego.

prof. dr hab. Michał Karoński: @ Anna: NCN nie wymaga żadnych zaświadczeń, natomiast wymaga oświadczenia jednostki że badania będą prowadzone zgodnie z ustawą o GMO.

Zbyszko: osoby zatrudnione na etatach naukowo-dydaktycznych otrzymują na uczelni wynagrodzenie za pracę dydaktyczną i naukową, czy wobec tego właściwe jest pozwalanie takim osobom by w ramach grantu planowały dla siebie dodatkowe wynagrodzenie za pracę naukową i tak już opłacaną?

prof. dr hab. Michał Karoński: @ Zbyszko: W polskim systemie grantowym dodatkowe wynagrodzenia są standardem. Oczywiście nie jest to standard światowy, ale utrzymujemy te wypłaty ze względu na stosunkowo niski poziom płac i promowania najlepszych badań i naukowców.

Tomasz_1: dziękuję za odpowiedź. Niewątpliwie dobry towar/temat znajdzie swojego nabywcę, jednak w obecnych czasach specjalizacja i niszowość niektórych zagadnień prowadzi do tego, iż wiele młodych naukowców w swoich zakładach skazanych jest na "banicję", ponieważ: a) czas oczekiwania na ukazanie się tekstu w b. dobrym czasopiśmie to ok. 2 lata. b) NCN nie rozwiązało problemu tzw. (z całym szacunkiem) "leśnych dziadków", który nie są pomocni w żaden sposób dla młodej chcącej zaistnieć naukowo kadry. Z różnych obaw są dopisywani do projektów przez młodych naukowców. c) dobrzy profesorowie są tak zajęci, że możliwość współpracy z człowiekiem z poza danego instytutu graniczy z cudem.

prof. dr hab. Michał Karoński: @ Tomasz_1: Niestety NCN nie jest lekiem na całe zło.

Zbyszko: wiem, że liczy się jakość publikacji, ale uważam, że ocenianie tej jakości wyłącznie na podstawie wskaźników, bez zapoznania się z konkretnymi pracami jest niewłaściwe.

prof. dr hab. Michał Karoński: @ Zbyszko: We wniosku podaje Pan wykaz swoich prac, do których ekspert może mieć dostęp. Nasi eksperci zazwyczaj z tej możliwości korzystają.

Zbyszko: czy poprawianie zarobków jednych badaczy kosztem możliwości finansowania badań dla innych jest moralne? przecież w niejednym grantie wynagrodzenia stanowią duży składnik kosztów, a z tego mógłby być sfinansowany inny grant.

prof. dr hab. Michał Karoński: @ Zbyszko: Na Pana uwagi nie ma dobrej odpowiedzi. Działamy w systemie konkursowym i ma to określone następstwa.

JakubC: Panie Profesorze - nawiązując do Pana odpowiedzi na pytanie od Zbyszko - chyba jednak nie do końca tak jest. W wielu konkursach dorobek kierownika to aż 40% oceny całego wniosku, czyli liczy się dokładnie tak samo, jak strona merytoryczna wniosku. A co do listy publikacji - wymagają Państwo nie tylko 10 najlepszych prac, ale właściwie 10 najbardziej istotnych z ostatnich 10 lat. W wypadku niektórych dziedzin nie jest to chyba mocno uzasadnione. Tak czy inaczej ocena dorobku naukowca zawsze będzie mało obiektywna, bo nie wierzę, że eksperci czy recenzenci - nawet jeśli mają nie wiem jak dobre chęci - wyzbędą się przy ocenianiu wszystkich swoich opinii i uprzedzeń (a polskie środowisko naukowe jest jednak małe i nie zawsze żyje w pełnej harmonii...). Może warto

zastanowić się nad ograniczeniem znaczenia w ocenie projektu - oceny kierownika? Albo zupełnie z tego zrezygnować przynajmniej w niektórych wypadkach? Np. w Preludium czy Sonacie?

JakubC: @Zbyszko - ale umowa o pracę na uczelni mówi o wynagrodzeniu za badania naukowe związane z prowadzoną dydaktyką, grant może być czymś zupełnie z tym niezwiązanym.

prof. dr hab. Michał Karoński: @ JakubC: To problem na dłuższą dyskusję. Szereg osób formułuje opinie diametralnie różne. Rada NCN stara się znaleźć w tej sprawie złoty środek. I jeszcze jedna korekta: ocena wniosku to w sumie 60%, a jedynie w Maestro jest to 50%.

JakubC: Natomiast, Panie Profesorze, z zapoznawaniem się z pracami kierowników przez ekspertów NCN jest bardzo różne. Eksperci, z którymi rozmawiałem, często mają jednak negatywne wrażenia dotyczące tempa oceny wniosków i tego, ile mają czasu na każdy z nich, a w konsekwencji - na ile dokładnie są w stanie zapoznać się z wnioskiem. To potem czasem wychodzi w recenzjach, niestety. Ale możliwości kadrowe są ostatecznie ograniczone.

prof. dr hab. Michał Karoński: @ JakubC: Zgoda, proces oceny jest bardzo intensywny. Proszę jednak pamiętać, że w pierwszym etapie oceniamy jedynie skróconą wersję wniosku, a po zakwalifikowaniu wniosku do drugiego etapu recenzenci zewnętrzni zapoznają się z wnioskiem bardziej szczegółowo (mają mniej wniosków do oceny i więcej czasu).

Zbyszko: czy ocenianie potencjalnych możliwości opublikowania wyników badań sfinansowanych grantem na zasadzie - publikacje będą międzynarodowe - publikacje będą tylko krajowe jest zaleceniem NCN, czy praktyką niektórych ekspertów i recenzentów? czy takie kryterium nie deprecjonuje z góry tematów badawczych dotyczących spraw specyficznie polskich, np. z historii lub innych, w których przedmiotem badań są wytwory kultury w języku polskim, przecież wyniki takich badań będą opublikowane właśnie w Polsce, a przegląd tematów publikowanych w czasopiśmie z WoS i Scopus dostępnych dla historyków pokazuje, że wiele tematów specyficznie polskich nie ma tam szans na publikację

prof. dr hab. Michał Karoński: @ Zbyszko: Każdy wniosek jest oceniany w pewnym kontekście. Wnioski historyków są konfrontowane z wnioskami historyków. Ekspert porównuje dorobek o podobnym charakterze. Na marginesie, czy nie uważa Pan że nauka jest uniwersalna? Czy Pana badania nie mogłyby być publikowane za granicą bądź języku konferencyjnym?

JakubC: Oczywiście, tego się nie rozstrzygnie na czacie, ale czy NCN w ogóle prowadzi wewnętrzne dyskusje na ten temat? Co do oceny wniosku: 40% to ocena dorobku kierownika, 40% to ocena merytoryczna, o to mi chodziło (np. w Sonacie).

prof. dr hab. Michał Karoński: @ JakubC: Kosztorys to bardzo ważna część wniosku, a możliwość realizacji projektu trudno oddzielić od merytorycznej oceny wniosku. Nie sprzecajmy się. Rada NCN bardzo szczegółowo dyskutowała ten problem i obecnie nie ma podstaw do przeprowadzania zmian w tym zakresie. Chcemy zapewnić pewną stabilność systemu.

Tomasz_1: Panie Profesorze: 1. Dlaczego projekty z EFS nie są honorowane naukowo (punkty), a np. projekty realizowane z fundacji Wyszehradzkiej tak? 2. Jakie są jeszcze inne możliwości zaistnienia w pogoni do habilitacji prócz pisania do czasopism z tabeli A i grantów? Wydałem jako młody naukowiec pozycję popularno naukową która sprzedała się w tysiącach egzemplarzy na Amazon i Kindle 3. Czy popularyzacja nauki jest tylko "dodatkiem" w rozwoju, czy równie ważnym aspektem w podnoszeniu świadomości społeczeństwa informacyjnego.

prof. dr hab. Michał Karoński: @ Tomasz_1: Dorobek popularyzatorski i inne osiągnięcia w pewnym stopniu liczą się w ocenie dorobku naukowego, jednak podstawą są osiągnięcia w badaniach naukowych i trudno zmieniać tu priorytety.

Zbyszko: aktualnie przeglądam tematykę artykułów ok. 200 czasopism z WoS i Scopus, które w jakikolwiek sposób dotyczą historii, proszę mi wierzyć - wysyłanie do nich artykułów poświęconych większości aspektów dziejów Polski nie ma sensu, bo nie mieszczą się w akceptowanej przez te czasopisma tematyce (podobni jak większość tematów z historii Czech, Białorusi itp. Itd.); osobiście znam przypadki odrzucania artykułów z uwagą - tematyka nie zainteresuje naszego czytelnika, bo jest zbyt specyficznie lokalna; czy w imię zdobycia grantów należy zająć się modnymi tematami np. o roli kobiet lub różnych mniejszości w dziejach i zostawić w spokoju np. opozycję w PRL?

prof. dr hab. Michał Karoński: @ Zbyszko: Pańska opinia i konstatacje z tym związane są słuszne. Nasi eksperci również rozumieją, że pewne tematy mają "lokalny" charakter.

Mary: Panie Profesorze czy istnieje możliwość przesunięcia terminu dostarczenia zgody Komisji Bioetycznej do chwili podpisania umowy? większość wniosków nie jest pozytywnie rozpatrzona a zgody mają przecież swoją ważność.

prof. dr hab. Michał Karoński: @ Mary: Podkreślam - obecnie NCN nie wymaga załączania żadnych zgód w momencie składania wniosku. Stroną w tym procesie jest Pani jednostka i Pani osobiście.

Zbyszko: ale ci eksperci odejmują punkty z uwagą - tematyka jest lokalna, publikacje będą krajowe a nie międzynarodowe

prof. dr hab. Michał Karoński: @ Zbyszko: Wyrwa Pan to z kontekstu. Tak naprawdę, eksperci porównują oceniane wnioski i na tej podstawie tworzą ich ranking.

agata: Dobry Wieczór. Mam pytanie o ekspertów zagranicznych. W raporcie za 2012 jest informacja o udziale ekspertów zagranicznych. W HS jest to śladowy (1%). Czy w 2013 ten udział się zwiększył? W psychologii czy filozofii większość projektów ma dość uniwersalny (nie narodowy) charakter.

prof. dr hab. Michał Karoński: @ agata: Pani Agato, ten procent rośnie i na tę sprawę zwracamy szczególną uwagę. W ostatnich konkursach w HS, w niektórych panelach było to już od kilku do kilkudziesięciu procent. Niedługo opublikujemy szczegółowe statystyki.

Olga: Panie Profesorze, wracając do kwestii dorobku naukowego Młodego Naukowca startującego w konkursie PRELUDIUM. Czy zerowy dorobek naukowy, brak publikacji Kierownika projektu dyskwalifikuje projekt? W tej wersji pytania zakładam, że dorobek naukowy wskazanego opiekuna jest w danej dziedzinie uznany (publikacje z IF).

prof. dr hab. Michał Karoński: @ Olga: W żadnym wypadku nie dyskwalifikuje to takiego wniosku. Mógłbym podać Pani wiele przykładów wniosków, których kierownicy nie mieli dorobku publikacyjnego, ale dobry projekt i inne osiągnięcia (referaty, postery, udział w projektach itp.).

agata: Czy decyzja o zmniejszeniu częstotliwości konkursów na większe granty nie była przedwczesna? W konkursie Maestro % sukcesu jest chyba najniższy ze wszystkich konkursów, w HS waha się wokół 10%. Finansowane jest 5-6 wniosków na edycję. I związane z tym pytanie: czy kwoty finansowania Maestro/Sonata/Harmonia będą w związku ze zmniejszeniem częstotliwości 2 razy większe w jednej edycji?

prof. dr hab. Michał Karoński: @ Agata: Rada NCN uważa, że konkurs Maestro jest konkursem prestiżowym. Stopień sukcesu będzie zawsze niższy niż w innych konkursach. Jak sądzę, Rada

podejmie dyskusję nad wysokością limitu finansowania w Maestro przed ogłoszeniem kolejnego konkursu. Sądzę, że kwota 3 mln ulegnie zwiększeniu, chociaż nie w tak radykalnym stopniu. Pula nakładów na konkurs jest zawsze wyznaczana przez ustalany przez Radę stopień sukcesu finansowego w stosunku do "żądanych" nakładów.

JakubC: Panie Profesorze, a jak przedstawiają się perspektywy finansowania NCN w najbliższych latach? Pytam w kontekście wypowiedzi prof. Andrzeja Jajszczyka w Forum Akademickim jakiś czas temu? Czy rzeczywiście poziom finansowania będzie z roku na rok coraz niższy?

prof. dr hab. Michał Karoński: @ JakubC: Poziom finansowania NCN w zasadzie nie ulega zmniejszeniu z roku na rok. Oczywiście lepiej by było, gdyby rósł. W obecnej sytuacji finansowej państwa, jest to mało realne. Staramy się uzupełnić budżet NCNu na lata 2014-2020 o środki z funduszy strukturalnych. Proszę nam kibicować! :-)

JakubC: Chyba wszyscy kibicujemy :)

prof. dr hab. Michał Karoński: @ JakubC: Dziękuję, może stworzymy strefę kibica.

agata: Czemu wymaga się podawania IF dla dziedzin, w których w ogólności nie jest liczony IF (czyli humanistycznych)?

prof. dr hab. Michał Karoński: @ agata: W formularzu wniosku HS jest to jedynie opcja. Można podawać dane z „Publish or Perish”.

marcin: witam, wśród moich znajomych z tzw. świata nauki krąży opinia (niestety nie wiem czym podparta) o karencji jeśli chodzi o ponawianie wniosków zgłoszonych ale niefinansowanych. Część osób twierdzi że wniosek niezakwalifikowany do finansowania nie może zostać wysłany w kolejnym konkursie. Inni twierdzą że dotyczy to osoby kierownika a nie tematu. Jeszcze inni, że karencja trwa znacznie dłużej. Czy mogę prosić o rozwiązanie tego dręczącego nas (niestety część wniosków jest odrzucana) dylematu?? Z góry dziękuję.

prof. dr hab. Michał Karoński: @ marcin: Po pierwsze zachęcamy do składania poprawionych wniosków. Nawet wprowadziliśmy specjalne pole we wniosku, w którym można omówić wprowadzone zmiany i ustosunkować się do krytycznych uwag ekspertów. Karencja nakładana jest na kierownika i trwa jedynie kolejną edycję danego programu. Mało tego, dotyczy jedynie około 10% najłabszych wniosków. Takie wnioski wymagają czasu na poprawę.

Tomasz_1: Szanowny Panie Profesorze (proszę wybaczyć za zbyt długi wywód, krócej nie zdołałem): Myślę że powinniśmy dyskutować nad priorytetami: nauka a jej popularyzacja? Powstało wiele wspaniałych inicjatyw naukowo-dydaktycznych jak Khan Academy czy code.org naukowcy nie chcą się angażować w tego typu przedsięwzięcia ponieważ nie są one, aż tak punktowane a szkoda. Pragnę zauważyć, iż Uniwersytet jako instytucja nie nadąża i nie nadąży za obecnym lawinowym przyrostem rozwoju pionierskich nauk, staje się powoli skansenem wiedzy archiwalnej, nawet w tak rozwojowych kierunkach studiów jak biol, chem, IT program nauczania to jakaś intelektualna katastrofa! Spowodowana tym, iż osoba pracująca na Uniwersytecie spycha na szary koniec pracę z studentami. Najpierw są publikacje, badania, konferencje, granty, szukanie wydawnictwa a na szarym końcu dydaktyka. Nie dziwi mnie fakt, iż młodzi ludzie nie chcą iść na Uniwersytet (np. wybierając kursy onLine), ponieważ nie znajdują tam tego czego szukają, a szukają wiedzy praktycznej.

prof. dr hab. Michał Karoński: @ Tomasz_1: Proszę o kontakt emailowy.

prof. dr hab. Michał Karoński: Dziękuję wszystkim za ciekawe pytania i zachęcam do składania wniosków. Do zobaczenia na kolejnym czacie lub podczas spotkań organizowanych przez Radę Młodych Naukowców - najbliższe w przyszłym tygodniu w Bydgoszczy. Dziękuję i dobranoc.

Narodowe Centrum Nauki

ul. Królewska 57 30-081 Kraków

tel. +48 12 341 90 00

biuro@ncn.gov.pl

www.ncn.gov.pl

<http://www.facebook.com/NarodoweCentrumNauki>

Rada Młodych Naukowców

ul. Wspólna 1/3 00-529 Warszawa

fax: +48 22 529 26 33

rmn@nauka.gov.pl

www.rmn.org.pl

<http://www.facebook.com/RadaMlodychNaukowcow>

rmn rada młodych naukowców
Zapis Czatów z prof. Michałem Karońskim z dnia 14 listopada 2013 r.
NARODOWE CENTRUM NAUKI